**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באר שבע** | | **פ 001977/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **השופט יעקב שפסר** | **תאריך:** | **03/02/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **דהרי** | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | **אבו קרינאת אברהים- בעצמו** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **אבו ג'אמע** | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

# 

#### גזר דין

#### רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בשתי עבירות האחת, עבירה בנשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** והשניה בהחזקת רכוש חשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק הנ"ל.

5129371

5129371הודייתו של הנאשם באה במועד שהיה קבוע להוכחות, לאחר שהתייצבו כל העדים בתיק לפי דרישת ב"כ הנאשם, ונעשתה בעקבות הסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום, ואוחדו שתי עבירות הנשק שהיו רשומות בכתב האישום במקור, לאחת.

## ב. טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה, הדגיש את חומרתה של העבירה – החזקת אקדח ומשקפת צבאית לראיית לילה, לרבות הכמות הגדולה של התחמושת לו (113 כדורים). הוא ציין כי לא ניתן לקבל את טענת הנאשם בדבר מציאת הציוד, שכן לו אכן היתה נכונה, היה הנאשם עושה להחזרתו לכוחות הבטחון ולא שומרו בביתו. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקת בתי המשפט בנושא זה ([ע"פ (ירושלים) 8252/04](http://www.nevo.co.il/case/380573), ולדברי כבוד השופט ג'ובראן ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)), ולפיה יש להטיל עונשי מאסר על נאשמים מסוג זה, אף אם חסרי עבר פלילי הם, מה שאין כן בענייננו, בו רשומות לחובת הנאשם, שלש הרשעות קודמות. לדברי ב"כ המאשימה, נשקפת מעבירות מסוג זה מסוכנות רבה לציבור ולכן יש לתת משקל רב יותר לאינטרס הציבורי בהרתעה מעבירות מהסוג שלפנינו.נ

לאור כל זאת, עתר להשתת מאסר בפועל על הנאשם, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.ב

ב"כ הנאשם, פירט את גלגולי התיק בשלבי המעצר, ולפיו היה הנאשם עצור משך 5 ימים שלאחריהם שוחרר בתנאים מגבילים ששונו מעת לעת. הוא הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם , אשר הינו אב ל-11 ילדים קטנים שפרנסתם ופרנסת אשתו עליו והעובד בחברת י. כרמלי מעל ל-10 שנים. עברו מלמד על כך שהמדובר באדם ישר דרך ורישומו הפלילי רחוק ואינו רלוונטי. הוא ציין את הודאתו וחרטתו ואת דבריו בחקירתו לפיהם ציין שמצא את הציוד וביקש להחזירו. ב"כ הנאשם הדגיש, כי אין הגיון בכך שאדם יאחסן נשק במקום רגיש- מתחת לכרית בחדר השינה שלו אם אכן רצה לעשות בו שימוש.

הנאשם עצמו הביע צערו וחרטתו. הוא הדגיש כי עובד הוא כל ימיו, מגיל 19, מעולם לא היה מובטל או הסתובב ללא מטרה. גם הנאשם ציין את משפחתו הענפה ועול פרנסתה עליו והביע חרטתו שלא מסר את האקדח למשטרה.

### ג. עבירת החזקת נשק

כפי שציין ב"כ המאשימה, החזקת נשק, מלבד היותה עבירה על החוק, מגלמת היא מסוכנות רבה לציבור. הפיקוח על החזקת כלי הנשק בציבור, נועד על מנת לשלוט היטב ולמנוע מצב בו לכל מאן דבעי יהא רשיון, תוך שלא נבדק עברו הפלילי, מצבו הנפשי והבריאותי וכי עובר הוא הכשרות תקופתיות. כמובן, הפיקוח אף מסייע באיתור ופתרון מעשי פשע כמו בהפחתת האיום שבשימוש לא חוקי בו. בע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'**, תק-על 2004(2), 228 ציין בית המשפט, שיש להחמיר בעבירות החזקה בנשק -

**"מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה ...אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור."**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1), 3401 נדחה ערעור ביחס לעונש, שהיה שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל, עשרה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, וקנס בסך 3,000 ₪ וכך נכתב -

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין."**

ב[ע"פ (ירושלים) 8252/04](http://www.nevo.co.il/case/380573) **אוסאמה שרבאתי ואח' נגד מדינת ישראל**, קבע בית המשפט:

**"...הגיעה עת להעלות את רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק, כדי להרתיע ולהלחם בתופעה של החזקת נשק, שיש בו פוטנציאל של מסוכנות לציבור הרחב, וסכנה של פגיעה בקרבנות חינם, כפי שאכן אירע לאחרונה לא אחת. חשש נוסף הוא שכלי הנשק עלולים להתגלגל לידי גורמים עוינים אשר עלולים לעשות בהם שימוש".**

הטעם הנראה לי להחמרה הנזכרת לעיל, הוא משום העובדה, כי המציאות מוכיחה, שהמרחק בין החזקת נשק לשימוש בו הוא לעתים קצר ביותר, ובחלק לא מבוטל מן המקרים מדובר בשבריר שניה ולעתים שבריר שניה זה משמעותו חיי אדם או פגיעה בגופו של אדם.ו

כפי שצוין לעיל, יש להביא בעבירות מהסוג הנדון את האינטרס הציבורי במניעת עבירות מסוג זה, תוך צמצום לכדי מינימום את התפשטות התופעה, ע"י ענישה מרתיעה. לענין הודייתו של הנאשם, כמובן שיש לזקוף זאת לזכותו, אלא שבמידה מופחתת, זאת לאור עשייתו כן, רק לאחר שהגיעו כל עדי התביעה (9 במספר) לאולם בית המשפט, לפי דרישת בא כוחו. בנסיבות אלה, יש להזמנת סרק זו משקל, שיבוא לידי ביטוי בהיבט הכספי של גזר הדין.

יחד עם זאת, לא אוכל להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו אב ל-11 ילדים ואישיותו הנורמטיבית בדרך כלל. שלוש הרשעותיו הקודמות הינן ישנות, שתיים מהן משנות השמונים ועניינן עבירות רכוש, והאחרונה משנת 1994, בגין עבירת תכנון ובניה שאינה רלוונטית לענייננו, ועל כן לא אביאן בחשבון במנין שיקולי. עוד אציין, כי בנסיבות שתוארו מקובלות עלי כעובדה, שהמדובר בנאשם נורמטיבי, הצורך של משפחתו של הנאשם באביהם כמפרנס היחיד במשפחה, והיותו של הנאשם איש ישר דרך, עובד נאמן ומסור למקום עבודתו. אינני זקוק איפוא לתסקיר שירות המבחן או למעבידו של הנאשם להוכיח ענינים אלה. אני יוצא גם מנקודת הנחה, כי תסקיר שירות המבחן- אם היה מתבקש כזה, היה ללא ספק חיובי, כמו גם דבריו של מעבידו לזכותו. אני מוכן אף לקבל כעובדה כי הנאשם מצא את הנשק, אם כי אינני מייחס לכך חשיבות גבוהה ובודאי לא מקובל עלי שלא החזירו.

הנסיבות הכוללות של הענין, מביאות אותי למסקנה כי אין למצות את הדין עם הנאשם, וכי, למרות חומרת העבירה, יש על רקע נסיבותיו להקל בדינו ולהטיל עליו עונש שיאפשר לו חזרה לחיים נורמטיבים תקינים, בלא פגיעה קשה מדי במשפחתו, ומתוך הנחה כי הפנים את מעשיו ולמד את הלקח הנובע מההליך שהתנהל בעניינו.

לאחר שהבאתי בחשבון את שיקולי הענישה, ולאחר שאיזנתי בין חומרת העבירה והאינטרס הציבורי במניעתה מחד, אל מול נסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך, הנני דן איפוא את הנאשם כדלקמן:

1. מאסר למשך 12 חודשים, ממנו יהיו לריצוי בפועל 4 חודשים, והיתרה תהא על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור על עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 במשך 3 שנים מהיום.
2. קנס בסך 5,000 ₪, או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מתוך הערבון אותו הפקיד הנאשם ויתרתו תוחזר לו, בחלוף תקופת הערעור.

ג. מורה על חילוט מוצג 129/04 – תחנת עיירות, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.נ

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.ב**

**ניתנה היום כ"ד בשבט, תשס"ה (3 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **יעקב שפסר, שופט** |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין על מנת לשקול אפשרות להגשת ערעור או לחילופין לשלוח אותו לממונה על עבודות השירות על מנת שיבצע את עונש המאסר במסגרת עבודות שירות. כזכור, בשלב קודם ביקשנו כי ביהמ"ש יטיל עליו עבודות שירות לתועלת הציבור.נ

**ב"כ המאשימה:**

ככלל אנו מתנגדים לדחיה, אבל אם ביהמש בסופו של דבר יחליט שכך יהיה הדבר, נבקש ערבויות מתאימות.

# החלטה

1. על מנת לאפשר לנאשם למצות את הליכי הערעור ובחינת פסק דיני לעיל, ככל שימצא לנכון לעשות כן, הנני נעתר לבקשת הסניגור ומורה על עיכוב ביצוע גזר הדין למשך 14 יום שמניינם מהיום, זאת בכפוף לחתימת הנאשם על התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך של 15,000 ₪ כל אחת וכן, עיכוב יציאתו מן הארץ והפקדת דרכונו, ככל שיש בידו כזה.
2. ככל שיוגש ערעור, יעוכב הביצוע בהתאם להחלטת ערכאת הערעור.
3. לא מצאתי לנכון להורות על ביצוע המאסר בעבודות שירות.

**ניתנה היום כ"ד בשבט, תשס"ה (3 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **יעקב שפסר, שופט** |

001977/04פ 134 חגית איטח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה